



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 193

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 26 februarie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 738 din 8 octombrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) lit. d) și ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public	2-4	1.898. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Maniliuc Corneliu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	10
Decizia nr. 805 din 10 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite	5-7	1.902. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Mihalescu Ilie, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
M.39. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru abrogarea Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.128/2003 privind stabilirea perioadei pentru care se elaborează planurile cu principalele activități ale instituțiilor militare de învățământ	7	1.904. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nedeia Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	11
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
33.620/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vajda Gyorgy-Zsoli, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	8	1.905. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Onisie Maria, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	12
497. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vălimăreanu Iosif, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	8	1.909. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Galan Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	12
1.124. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Stan Olivia, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	9	1.910. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Mitrea Ștefan Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	13
1.543. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vlad Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	9	1.913. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Neșculescu Andrei-Ionuț, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	13
1.897. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Hrițcan Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	10	2.079. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vereșezan Grigore, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	14
		2.498. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vițel Irie-Dorin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	14
		2.505. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vlașin Nicolae-Andrei, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	15
		2.824. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vasiliev Marian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 738**

din 8 octombrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) lit. d) și ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) lit. d) și ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, excepție ridicată de Lucian Todoran în Dosarul nr. 251/117/2019 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1998D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, solicitând menținerea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 849 din 7 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 251/117/2019/a1, **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 12 alin. (1) lit. d) și ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.** Excepția a fost ridicată de Lucian Todoran într-o cauză aflată pe rolul Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale având ca obiect obligarea Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Cluj-Napoca la comunicarea unui răspuns referitor la numele unor persoane, cererea formulată fiind întemeiată pe prevederile Legii nr. 544/2001. Curtea Constituțională a fost sesizată prin decizia pronunțată de Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, prin care s-a admis recursul declarat împotriva încheierii prin care cererea de sesizare a Curții Constituționale a fost respinsă.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul arată, în esență, că scopul Legii nr. 544/2001, potrivit expunerii de motive care o însoțește, este de a asigura, împreună cu o lege specială privind protecția informațiilor clasificate și o altă lege specială privind protecția datelor cu caracter personal, „aliniera la standardele statului de drept” pentru „realizarea neîngrădită, liberă și în condiții nediscriminatorii a drepturilor și libertăților persoanei”, cu precădere a dreptului la „informații de interes public garantat de art. 31 din Constituție”. Aplicarea simultană a Legii nr. 544/2001 și a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date atunci când este vorba de accesul la informații a fost deja reținută în jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, prin Decizia nr. 45 din 30 ianuarie 2018. Legea nr. 677/2001, care asigura un echilibru între dreptul de acces la informațiile de interes public și protecția datelor cu caracter personal, a fost abrogată prin art. V alin. (1) din Legea nr. 129/2018, domeniul său de reglementare fiind preluat de Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) care, la art. 7, urmărește asigurarea „unui echilibru între dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de exprimare și dreptul la informație”.

6. În acest context, autorul arată că art. 12 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544/2001 exceptează de la comunicare datele cu caracter personal „potrivit legii”. Această limitare a excepției de la comunicare constituie o excepție de la excepție — regula statuată la norma-definiție de la art. 2 lit. b) a Legii nr. 544/2001 fiind că orice informație deținută de o instituție publică este de interes public.

7. Nereglementarea la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 — ce constituie lista completă care prevede expres și limitativ motivele de exceptare de la comunicare — a împrejurării în care datele cu caracter personal sunt exceptate de la comunicare lipsește legea de claritate și previzibilitate, făcând-o greu de înțeles și de aplicat. Pentru toate aceste motive, acest text aduce atingere art. 1 alin. (5) și art. 31 din Constituție.

8. Dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 reprezintă modul în care legiuitorul a înțeles să asigure acest echilibru, statuând, pe aceeași cale inacceptabilă a excepției la excepție, că datele cu caracter personal pot fi comunicate numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Acest text de lege este neclar, deoarece comunicarea numelui și prenumelui unei persoane nu presupune *per se* afectarea exercitării funcției publice. Limitarea comunicării datelor cu caracter personal la acelea care afectează capacitatea de exercitare a funcției publice exclude

de la comunicare prenumele și numele tuturor deținătorilor de funcții publice, concluzie vădit injustă și care este contrazisă de practica instituțiilor publice, care comunică din oficiu pe pagina proprie de internet cel puțin numele și prenumele persoanelor din conducere. Pentru toate aceste motive textul de lege criticat aduce atingere art. 1 alin. (5) și art. 31 din Constituție.

9. **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la cele reținute prin Decizia nr. 615 din 21 septembrie 2006.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la Decizia Curții Constituționale nr. 615 din 21 septembrie 2006.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 12 alin. (1) lit. d) și ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 23 octombrie 2001, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 12 alin. (1) lit. d): „(1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații: [...]d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii.”;

— Art. 14 alin. (1): „(1) Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice.”

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la criteriile de calitate ale legii, precum și ale art. 31 privind dreptul la informație.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 437 din 4 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 18 octombrie 2019, paragrafele 14 și 15, și Decizia nr. 367 din 16 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 15 septembrie 2020, paragrafele 18—20, s-a mai pronunțat cu privire la art. 12 alin. (1) lit. d) prin raportare la art. 31 din Constituție, reținând că dreptul fundamental la informație, așa cum este consacrat de norma constituțională evocată, implică dreptul persoanei de a avea acces neîngrădit la orice informație de interes public și obligația corelativă a autorităților publice, potrivit competențelor ce le revin, de a asigura informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra

problemelor de interes personal (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 158 din 30 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 11 mai 2004). Așadar, dreptul la informație, consacrat de art. 31 din Constituție, se referă numai la informațiile de interes public, sens în care legiuitorul, prin art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, a precizat că prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultată din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, așa cum sunt definite acestea la art. 2 lit. a) din Legea nr. 544/2001. Or, informațiile la care fac referire dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544/2001 nu au caracterul unor informații de interes public, ci sunt informații exceptate de la accesul liber al cetățenilor. Legiuitorul este cel în drept să stabilească atât condițiile, cât și situațiile în care se exceptează de la accesul liber al cetățenilor unele categorii de informații.

17. Distinct de cele reținute prin jurisprudența anterior menționată, Curtea observă că autorul excepției critică „nereglementarea la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 — ce constituie lista completă ce prevede expres și limitativ motivele de exceptare de la comunicare — a împrejurării în care datele cu caracter personal sunt exceptate de la comunicare”, ceea ce ar lipsi legea de claritate și previzibilitate, făcând-o greu de înțeles și de aplicat, contravenind, astfel, art. 1 alin. (5) și art. 31 alin. (1) din Constituție.

18. Cu privire la acest aspect, Curtea constată că, potrivit art. 1 din Legea nr. 544/2001, unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României, îl constituie accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public. Definiția informațiilor de interes public și a informațiilor cu privire la datele personale este cuprinsă în art. 2 lit. b) și c) din Legea nr. 544/2001, respectiv prin *informație de interes public* se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației, iar prin *informație cu privire la datele personale* se înțelege orice informație privind o persoană fizică identificată sau identificabilă.

19. Totodată, Curtea reține că, potrivit art. 4 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 119/1, numele intră sub incidența datelor cu caracter personal. Sfera acestor date cuprinde orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă (persoana vizată), direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator *on-line*, sau la unul sau mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale.

20. De asemenea, Curtea reține că art. 5 din Legea nr. 544/2001 enumeră informațiile de interes public pe care autoritatea sau instituția publică are obligația să le comunice, din oficiu, printre acestea figurând doar numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice.

21. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată de autor, privind lipsa de reglementare la art. 12 alin. (1) din Legea

nr. 544/2001 a împrejurării în care datele cu caracter personal sunt exceptate de la comunicare, Curtea reiterează jurisprudența sa în care a făcut referire la considerentele de principiu reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârile din 22 noiembrie 1995, 24 mai 2007, 12 februarie 2008 și 21 octombrie 2013, pronunțate în cauzele *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, și *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93, în sensul în care formularea legilor nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale, decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (a se vedea Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragraful 46, Decizia nr. 772 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 3 mai 2017, paragraful 23, și Decizia nr. 722 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 30 iunie 2020, paragraful 26).

22. Curtea observă că art. 12 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544/2001 reprezintă o normă ce are un caracter general, prin care se instituie o excepție de la accesul liber al cetățenilor, deoarece legiuitorul a dorit să realizeze un echilibru între dreptul la informație și protecția datelor cu caracter personal, în speță numele persoanei. De la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 se poate deroga „în condițiile legii”, unul dintre cazurile ce se circumscriu acestei sintagme fiind cel prevăzut de art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, potrivit căruia informațiile cu

privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Din interpretarea coroborată a celor două articole rezultă că informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului, de principiu, nu constituie informații de interes public, fiind exceptate de la accesul liber al cetățenilor, însă acestea pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice.

23. O altă critică formulată de autor este aceea că prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 contravin art. 1 alin. (5) și art. 31 din Constituție prin aceea că exceptează de la comunicare prenumele și numele tuturor deținătorilor de funcții publice care, în practică, sunt comunicate din oficiu pe pagina proprie de internet. Referitor la această critică, instanța de contencios constituțional reține că, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, autoritatea sau instituția publică are obligația să comunice, din oficiu, numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice. Comunicarea acestor date nu este una ce ține de „practica instituțiilor publice”, ci o obligație impusă prin lege.

24. În concluzie, Curtea reține că textele de lege criticate sunt clare, precise și previzibile, iar prin acestea legiuitorul a dorit să realizeze un echilibru între protecția datelor cu caracter personal și dreptul la informație. Legiuitorul este cel în drept să stabilească atât condițiile, cât și situațiile în care se exceptează de la accesul liber al cetățenilor unele categorii de informații fără a aduce atingere art. 31 din Constituție, așa cum s-a statuat prin deciziile Curții Constituționale menționate la paragraful 16 al prezentei decizii.

25. Referitor la dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauză deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, nu este aplicabilă ipoteza prevăzută de norma constituțională invocată.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Lucian Todoran în Dosarul nr. 251/117/2019 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. d) și ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 octombrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 805

din 10 noiembrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990
privind protejarea populației împotriva unor activități de producție,
comerț sau prestări de servicii ilicite**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Simina-Elena Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite, excepție ridicată de Societatea Adesgo S.A. din București în Dosarul nr. 43.756/4/2015 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.884D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Arată că textul criticat se referă la obligația operatorilor economici de a declara adaosul comercial înainte de a-l aplica și este criticat în raport cu art. 45 și art. 135 din Constituție. Potrivit acestor norme constituționale, activitatea economică este garantată în anumite condiții prevăzute de lege, statul având obligația de a proteja interesele naționale prin asigurarea unui climat de transparență în ceea ce privește activitatea economică.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 43.756/4/2015, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite**, excepție ridicată de Societatea Adesgo — S.A., într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții prevăzute de Legea nr. 12/1990.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt caduce și/sau au fost abrogate implicit prin actele normative adoptate ce au succedat Legii nr. 12/1990, astfel că un operator economic nu mai poate fi sancționat în prezent pentru nedepunerea declarației de adaos comercial. Se învederează faptul că obligația de a declara statului adaosul comercial practicat de comercianți era expresia legislativă a unei atitudini de control al statului față de comerțul liber, când adaosul comercial era limitat la 30%, iar efectul consta în sancționarea depășirii acestei limite, aspect ce se justifica la momentul adoptării actului normativ în discuție. Or, în prezent, există în activul legislativ norme care reglementează aspecte cu privire la comercializarea produselor

și serviciilor de piață, la concurență, la obligativitatea afișării prețurilor și tarifelor, la obligativitatea operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice etc., spre exemplu, Legea nr. 21/1996, Ordonanța Guvernului nr. 99/2000, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999. Se precizează că art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990 nu respectă normele de tehnică legislativă cu privire la obligația abrogării exprese a normelor desuete sau care au elemente de contradictorialitate și, prin urmare, nu ar trebui să producă efecte juridice în prezent, mai ales că permit organelor de control să aplice sancțiuni în mod zelos, ajungându-se în fapt ca norma legală criticată să încalce principiul liberei circulații a mărfurilor și să aducă atingere dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 45 și art. 135 din Constituție.

6. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 18 februarie 2014, care au următorul cuprins: „(1) *Următoarele fapte reprezintă activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: [...] f) nedeclararea de către operatorii economici la organele fiscale, înainte de aplicare, a adaosurilor comerciale și a celor de comision;*”.

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 45 referitor la libertatea economică și ale art. 135 privind economia. Totodată, având în vedere motivarea autoarei excepției de neconstituționalitate cuprinsă în notele scrise, prin care se face referire la normele de tehnică legislativă cu privire la obligația abrogării exprese a normelor desuete, și Decizia Curții Constituționale nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea reține ca temei constituțional și art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta privind calitatea legii.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritățile îndrituite cu aplicarea normelor legale în materie consideră că Legea nr. 12/1990 încă produce efecte și, în virtutea acesteia, sancționează operatorii economici pentru nedepunerea declarației de adaos comercial, ceea ce este contrar libertății economice și economiei de piață, întrucât, în opinia sa, prevederile criticate sunt caduce și/sau au fost abrogate implicit prin actele normative adoptate ce au succedat Legii nr. 12/1990.

14. Curtea reține că Legea nr. 12/1990, act normativ preconstituțional, a fost adoptată la data de 6 august 1990 și a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 8 august 1990, având succesiv diferite modificări, completări și abrogări. Astfel, soluția legislativă criticată prevăzută de dispozițiile art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990 a fost introdusă prin art. 1 pct. 1 din Legea nr. 42/1991 pentru modificarea și completarea Legii nr. 12/1990 privind protejerea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 17 iunie 1991. De asemenea, Curtea observă că soluția legislativă cuprinsă în art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990 s-a menținut și după republicările succesive ale legii în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 20 iunie 1991, nr. 291 din 5 mai 2009 și nr. 121 din 18 februarie 2014.

15. Față de această împrejurare, Curtea, în jurisprudența sa, a constatat că întregul act normativ a fost receptat în noua ordine constituțională instaurată ca urmare a intrării în vigoare a Constituției din 1991, o atare concluzie fiind justificată de activitatea legislativă ce a privit Legea nr. 12/1990 după data de 8 decembrie 1991, respectiv intervențiile legislative aduse prin numeroase acte normative modificatoare și republicările acesteia, precum și din aplicarea continuă a actului normativ de către autoritățile publice (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 269 din 24 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 658 din 30 iulie 2018, paragraful 14).

16. Or, modificarea, completarea și abrogarea actelor normative sunt evenimente legislative prevăzute de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, fiind atribuția puterii legiuitoare să legifereze, potrivit art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, iar în procesul de legiferare să utilizeze aceste proceduri. Astfel, în virtutea normelor de tehnică legislativă, respectiv ale art. 17 din Legea nr. 24/2000, în vederea asanării legislației active, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative se va urmări abrogarea expresă a dispozițiilor legale căzute în desuetudine sau care înregistrează aspecte de contradictorialitate cu reglementarea preconizată.

17. Curtea observă că, în prezent, acest act normativ a fost abrogat prin Legea nr. 222/2020 pentru abrogarea Legii nr. 12/1990 privind protejerea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1018 din 2 noiembrie 2020.

18. Însă, până la abrogarea sa expresă, Legea nr. 12/1990 a fost în vigoare, făcând parte din fondul activ al legislației și a produs efecte juridice, astfel că destinatarii normelor, în speță operatorii economici ce desfășurau activități de producție, comerț sau prestări de servicii, aveau obligația de a se supune legii, așadar de a respecta autoritatea sa normativă pe toată perioada cuprinsă între momentul intrării în vigoare a acestei legi și momentul intrării în vigoare a normelor abrogatoare reprezentate de Legea nr. 222/2020.

19. Față de cele prezentate, Curtea constată că prevederile criticate nu sunt contrare dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, în componența privind calitatea legii, inclusiv în ceea ce privește normele de tehnică legislativă, așa cum s-a arătat mai sus, întrucât, din economia textului criticat, astfel cum era în vigoare la data la care a produs efecte în speță, se deduce faptul

că nu există nicio dificultate în a decela între caracterul activ al normelor în discuție, respectiv faptul că acestea sunt în vigoare și produc efecte, și presupusul caracter inactiv al acestora pentru motivele învederate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

20. Cu privire la critica raportată la art. 45 și art. 135 din Constituție referitoare la pretinsa încălcare a principiului liberei circulații a mărfurilor, ca parte a libertății comerțului, Curtea observă că aceasta este neîntemeiată, deoarece accesul liber al persoanelor la o activitate economică și libertatea comerțului, potrivit dispozițiilor constituționale, implică o reglementare din partea statului, iar textele de lege criticate nu fac decât să sancționeze nerespectarea unor astfel de cerințe legale. Accesul liber la o activitate economică nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice, statul având obligația să impună reguli de disciplină economică, iar legiuitorul având competența să stabilească sancțiunile corespunzătoare pentru nerespectarea acestora (a se vedea Decizia nr. 362 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 18 mai 2010). Prin urmare, normele criticate sunt o expresie a dispozițiilor constituționale în ceea ce privește atât libertatea economică desfășurată în condițiile legii, cât și cu privire la obligația de a proteja interesele naționale prin asigurarea unui cadru de transparență în ceea ce privește activitatea economică și a factorilor de producție.

21. De altfel, prin Decizia nr. 273 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 25 august 2020, paragraful 36, pronunțându-se asupra unor prevederi cuprinse în același articol [ale art. 1 lit. b) și ale art. 3 din Legea nr. 12/1990], distincte de cele criticate în prezenta cauză, Curtea a constatat că stabilirea unei contravenții și sancționarea acesteia reprezintă o opțiune legitimă a legiuitorului, care, cu referire la prevederile criticate în contextul dat, dă expresie preocupării statului pentru a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție. Or, instituirea și, respectiv, aplicarea în mod legal a unei amenzi de către organele de control abilitate pentru o contravenție săvârșită este consecința legitimă a încălcării unei norme legale, fapt ce nu contravine prevederilor constituționale invocate în susținerea excepției (în acest sens, a se și vedea Decizia nr. 530 din 25 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2005). Aceste considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990.

22. În ceea ce privește aspectul reliefat de autoarea excepției cu privire la faptul că, în virtutea prevederilor criticate, organele de control aplică sancțiuni în mod zelos, Curtea reține, pe de o parte, că acestea sunt chestiuni ce țin de aplicarea concretă a legii de către agenții constatatori ai contravențiilor. Pe de altă parte, în ceea ce privește raporturile acestora, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 273 din 4 iunie 2020, precizată, a reținut că încredințarea către autoritățile administrative a sarcinii de a constata și de a sancționa contravențiile nu este incompatibilă cu normele constituționale și convenționale privind drepturile fundamentale, câtă vreme partea sancționată poate sesiza un tribunal independent pentru a se pronunța asupra deciziei care a fost luată împotriva sa, context în care să beneficieze de toate garanțiile unui proces echitabil. Or, contravențiilor prevăzute de Legea nr. 12/1990 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, iar în virtutea prevederilor art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, contravenientului i se asigură, fără nicio îngrădire, dreptul de a se adresa justiției, acesta putând formula o plângere împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, ocazie cu care poate solicita anularea acestuia. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, având în vedere că art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prevede faptul că instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă

pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii.

23. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990, în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 45 și ale art. 135, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Adesgo — S.A. din București în Dosarul nr. 43.756/4/2015 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 1 lit. f) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 10 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionța Cochințu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

**pentru abrogarea Ordinului ministrului apărării naționale
nr. M.128/2003 privind stabilirea perioadei pentru care
se elaborează planurile cu principalele activități
ale instituțiilor militare de învățământ**

Pentru aplicarea prevederilor art. 17 și ale art. 65 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se abrogă Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.128/2003¹ privind stabilirea perioadei pentru care se elaborează planurile cu principalele activități ale instituțiilor militare de învățământ.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Nicolae-Ionel Ciucă

București, 22 februarie 2021.
Nr. M.39.

¹ Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.128/2003 privind stabilirea perioadei pentru care se elaborează planurile cu principalele activități ale instituțiilor militare de învățământ nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, deoarece avea ca obiect reglementări din sectorul de apărare a țării și securitate națională.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vajda Gyorgy-Zsoli, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vajda Gyorgy-Zsoli, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;
 - cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.
- Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.
Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.620.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vălimăreanu Iosif, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 4.01.2021—5.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vălimăreanu Iosif, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;
 - cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.
- Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.
Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 11 ianuarie 2021.

Nr. 497.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Stan Olivia, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—13.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Stan Olivia, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.600,00 lei, provenite în totalitate din împrumuturi;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.586,58 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (3²) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 ianuarie 2021.

Nr. 1.124.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Vlad Adrian, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 18.01.2021—19.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vlad Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 21 ianuarie 2021.

Nr. 1.543.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Hrițcan Ioan, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Hrițcan Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— candidatul independent Hrițcan Ioan nu a depus documente aferente contribuțiilor și cheltuielilor efectuate în campania electorală astfel încât nu s-au putut verifica contribuțiile electorale;

— candidatul independent Hrițcan Ioan nu a depus documente aferente contribuțiilor și cheltuielilor efectuate în campania electorală astfel încât nu s-au putut verifica cheltuielile electorale.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 26 ianuarie 2021.

Nr. 1.897.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Maniliuc Corneliu, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Maniliuc Corneliu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— candidatul independent Maniliuc Corneliu nu a depus documente aferente contribuțiilor și cheltuielilor efectuate în campania electorală astfel încât nu s-au putut verifica contribuțiile electorale;

— candidatul independent Maniliuc Corneliu nu a depus documente aferente contribuțiilor și cheltuielilor efectuate în campania electorală astfel încât nu s-au putut verifica cheltuielile electorale.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 26 ianuarie 2021.

Nr. 1.898.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Mihalescu Ilie, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Mihalescu Ilie, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— candidatul independent Mihalescu Ilie nu a depus documente aferente contribuțiilor și cheltuielilor efectuate în campania electorală astfel încât nu s-au putut verifica contribuțiile electorale;

— candidatul independent Mihalescu Ilie nu a depus documente aferente contribuțiilor și cheltuielilor efectuate în campania electorală astfel încât nu s-au putut verifica cheltuielile electorale.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 26 ianuarie 2021.

Nr. 1.902.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Nedeia Gheorghe, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nedeia Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.050,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.000,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 26 ianuarie 2021.

Nr. 1.904.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Onisie Maria, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Onisie Maria, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.185,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.184,48 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 26 ianuarie 2021.

Nr. 1.905.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Galan Adrian, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Galan Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 800,00 lei, provenite în totalitate din venituri proprii ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 791,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (14) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 26 ianuarie 2021.

Nr. 1.909.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Mitrea Ștefan Constantin, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Mitrea Ștefan Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.450,00 lei, provenind numai din contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.385,75 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (9) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 26 ianuarie 2021.

Nr. 1.910.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Neșculescu Andrei-Ionuț, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Neșculescu Andrei-Ionuț, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— candidatul independent Neșculescu Andrei-Ionuț nu a depus documente aferente contribuțiilor și cheltuielilor efectuate în campania electorală astfel încât nu s-au putut verifica contribuțiile electorale;

— candidatul independent Neșculescu Andrei-Ionuț nu a depus documente aferente contribuțiilor și cheltuielilor efectuate în campania electorală astfel încât nu s-au putut verifica cheltuielile electorale.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 26 ianuarie 2021.

Nr. 1.913.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Vereșezan Grigore, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 8.01.2021—21.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vereșezan Grigore, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 250,00, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 205,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (9) și (13) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 28 ianuarie 2021.

Nr. 2.079.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Vițelar Ilie-Dorin, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 18.01.2021—29.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vițelar Ilie-Dorin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 900,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 475,80 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 1 februarie 2021.

Nr. 2.498.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Vlașin Nicolae-Andrei, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 18.01.2021—29.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vlașin Nicolae-Andrei, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.600,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.543,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 1 februarie 2021.

Nr. 2.505.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Vasilev Marian, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 7.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vasilev Marian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 105.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 98.308,38 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (6) și (9), art. 36 alin. (3²) și (5) și ale art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 3 februarie 2021.

Nr. 2.824.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

